

Gospodin Boris Ljubanović

Stečajni upravitelj Stečajne mase Tragos d.d. u stečaju

**PREDMET;** IZVJEŠĆE STANJA U PREDMETU P-467/2020 ( prije poslovni broj P-1973/2015), OPĆINSKI SUD OSIJEK

**Poštovani,**

**Dolje u tekstu, donosim Vam pisano izvješće o stanju spora**

Dana 26.11.2015.g. predana je tužba na Općinski sud u Osijeku, u kojoj je tužitelj Stečajna masa Tragos d.d. – u stečaju, a tuženici Ante Mršo, OIB: 81283261249 i Margareta Mršo, OIB: 66893653462, radi pobijanja pravnih radnji, točnije Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju uzdržavanju, zaključen dana 9. veljače 2015.g., ovjeren kod javnog bilježnika Mandice Popović pod poslovnim brojem OV-614/15, između prvo tuženika Ante Mršo iz Osijeka, M. Divalta 158, OIB:81283261249 kao primatelja uzdržavanja i drugo tuženice Margarete Mršo iz Osijeka, Vinkovačka 84, OIB: 66893653462 kao davateljice uzdržavanja, kojim Ugovorom je nekretnina upisana u knjige Općinskog suda u Osijeku, k.o. Osijek, u zk.ul.br. 17056, kč.br. 9782/5, u naravi kuća, dvorište i garaža ukupne površine 1204 m<sup>2</sup>, prešla u suvlasništvo II-tuženice, a nekretnina upisane u knjige Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba Beli Manastir, k.o. Jagodnjak, u zk.ul. br. 1274, kč.br. 23 u naravi kuća br.14, dvor i oranica ul. Zmaj Jove Jovanovića, ukupne površine 4168m<sup>2</sup> i kč.br. 1129 u naravi oranica paša od 11215m<sup>2</sup> u samovlasništvo II- tuženice.

Na održanom ročištu, dana 12.5.2016.g. stranke su suglasno molile Sud, da zastane sa postupanjem u ovoj pravnoj stvari do 31.10.2016.g., radi pokušaja mirnog rješenja spora, budući je Ante Mršo izrazio želju, u neformalnom razgovoru prije ročišta, putem svog punomoćnika Vladimira Burića, odvjetnika iz Osijeka, da bi nagodbom pokušao riješiti spor.

Kako do dana 31.10.2016.g. nije uspio pokušaj mirnog, odnosno izvansudskog rješenja spora, to je punomoćnik tužitelja Stečajna masa Tragos d.d. u stečaju, podneskom od dana 22.9.2016.g. molio zakazivanje novog ročišta u ovoj pravnoj stvari. Tužitelj se naime obvezao Sudu javiti da li je pokušaj mirnog rješenja spora do 31.10. uspio ili ne, pa je u skladu sa time punomoćnik tužitelja i postupio.

Sud je nakon istoga zakazao za dan 28.3. 2017.g., na kojem ročištu je punomoćnik tužitelja molio odgodu ročišta, budući se u međuvremenu promijenio stečajni upravitelj, koji do trenutka održavanja predmetnoga ročišta nije tražio očitovanje od Skupštine vjerovnika za daljnje postupanje u ovoj stvari.

U procesnom smislu, do promjene stečajnog upravitelja sa gospodina Subotića na gospodina Rončevića sud još nije donio rješenje o zaključenju prethodnog postupka, te smo još uvijek bili u fazi u kojoj je postojala mogućnost predlaganja dokaza.

Tuženici se tužbi protive, osporavaju pravni osnov i visinu, kao i aktivnu legitimaciju tužitelja. Navode da tužitelj nije priložio niti jedan dokaz o insolventnosti I- tuženika, Ante Mrše, budući se istome tijekom stečajnog postupka pljeni iznos sa Fine, traže u smislu čl. 289.st.3. Stečajnog zakona uplatu predujma troškova koji će nastati u ovom postupku.

Stečajni upravitelj Rončević je nekoliko puta u razgovoru naveo da je spreman na nagodbu, tim više što je dio tražbine naplaćen putem Fine, te iz razloga što je Ante Mršo solidarni dužnik. Nadalje, i punomoćnik Ante Mrše se nepristajano javljao stečajnom upravitelju sa prijedlozima za nagodbu, te je čak djelatnica odvjetničkog ureda Burić i na ročištu Skupštine vjerovnika izlagala model nagodbe.

Na ročištu 28.3.2017.g. punomoćnik tuženika je istaknuo da je supruga tuženika ( Branka Mršo) presudom POB-74/2016. utvrđena suvlasnikom Nekretnine, koja je predmet ovog postupka. Ističemo, činjenica presude POB-74/2016, omogućuje tužitelju da samo polovično uspije sa tužbenim zahtijevom, budući je nekretnina samo u ½ dijela suvlasništvo Ante Mrše, dok je u ½ dijela suvlasništvo Branke Mršo.

Tuženik je tražio da Sud od Fine pribavi podatak, koliko je do dana održavanja ročišta uplaćeno, odnosno naplaćeno na ime spornog duga od I- tuženika, ali i od Milana Milkovića, Ivana Međugorca, Sande Kekez Veselić, budući tuženik opravdano drži da se sporni dug u odnosu na dan podnošenja tužbe smanjio, budući neprestano pristižu uplate sa FINE na račun stečajne mase.

Na ročištu 16.11.2018.g. određen je zastoj postupka u skladu sa odredbom čl. 186.g. Zakona o parničnom postupku. Podnescima smo molili odgodu ročišta 29.9.2020.g., te 2.12.2020.g.

Sud nas je rješenjem od 30.3.2021.g. pozvao da se izjasnimo da li je među strankama postignuto mirno rješenje spora.

Budući je stečajni upravitelj putem maila istaknuo da nije, to je poslan Općinskom sudu u Osijeku, poodnesak u kojem se navodi da nije došlo do mirnoga rješenja spora među strankama.

Nadalje, podneskom od 23.9.2020.g. punomoćnik tužitelja, a na prijedlog stečajnog upravitelja zamolio je sud odgodu ročišta zbog mogućnosti mirnoga rješenja spora.

Naime, skupštini, odnosno odboru vjerovnika je nekoliko puta ponuđena nagodba, ali su isti odbili sklapanje nagodbe, prema navodima stečajnog upravitelja Rončevića.

Podneskom od 23.4.2021, zatražili smo od Suda zakazivanje ročišta, zato što vjerovnici nisu prihvatili nagodbu koju je nudio Ante Mršo.

Na ročištu 25.11.2021.g. ponovno smo molili suglasno sa punomoćnikom tuženika odgodu ročišta zbog mogućnosti mirnoga rješenja spora, a na prijedlog stečajnog upravitelja Rončevića. Da bi na ročištu 2.6.2022.g. suglasno molili odgodu ročišta na rok od 6 mjeseci.

U međuvremenu je Ante Mršo, prema navodima punomoćnika Vladimira Burića blokiran od strane RH za iznos od cca 5.000.000,00 kn/ 663.614,04 eura, te više ne može sklapati nagodbu, budući nema sredstava za isplatu.

Nadalje, na predmetnoj nekretnini postoji založno prvo, upisamno temeljem ovrhe Ministarstva financija, porezna uprava za iznos od 3.169.756,00 kn.

Odvjetnik Burić je usmeno naveo da će se suglasiti sa prijedlogom da se povuče tužba, te da svaka strana snosi svoje troškove postupka.

U Osijeku, 29. ožujka 2023.g.

Odvjetnica Ivana Mandić

ODVJETNICA  
*Ivana Mandić*  
OSIJEK, K. A. STEPINCA 7  
mob: 099 214 30 42



